



ОБЩИНА БЯЛА СЛАТИНА

3200 гр. Бяла Слатина, ул. "Климент Охридски" № 68; тел.: 0915/8-20-11; централа:
0915/8-26-55; факс: 915/8-29-14, e-mail: bslatina@mail.bg; www.byala-slatina.com

УТВЪРЖДАВАМ:
ИВО ЦЕНОВ ЦВЕТКОВ
КМЕТ НА ОБЩИНА БЯЛА СЛАТИНА



ПРОТОКОЛ № 4

за оценка на ценовите предложения за изпълнение на поръчката в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „*Управление и мониторинг на проекта след одобрение в изпълнение на проект: „Реконструкция на водопроводна мрежа в населени места от Община Бяла Слатина с под 2000 еквивалентни жители”, по Договор № 06/321/01544 от 12.12.2013 г. по мярка 321 „Основни услуги за населението и икономиката в селските райони“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 - 2013 г., подкрепена от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони, съгласно Решение №10 от 09.06.2014г. на Кмета на Община Бяла Слатина.*

На 21.10.2014 г. в 10:00 часа, в сградата на Община Бяла Слатина, град Бяла Слатина 3200, ул. „Климент Охридски” № 68, комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1. **инж. Петър Лозанов Петров** – строителен инженер, Директор Дирекция „Устройство на територията и строителство“ в Община Бяла Слатина;

СЕКРЕТАР: 2.**Цветелина Бориславова Страшимирова** – историк, младши експерт в Дирекция „Общинска собственост, обществени поръчки и екология“

И ЧЛЕНОВЕ:

3. **Цветелина Андреева Андровска** – правоспособен юрист, Юриконсулт в Община Бяла Слатина;

4. **Николай Иванов Гурзовски** – икономист, младши експерт в Дирекция „Разработване на проекти“;

5. **Сашка Веселинова Първанова** - филолог, главен експерт в Дирекция „Разработване на проекти“;

определена със Заповед № 325/ 21.07.2014 г. на Кмета на Община Бяла Слатина, продължи работа по провеждане на откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с

предмет: „Управление и мониторинг на проекта след одобрение в изпълнение на проект: „Реконструкция на водопроводна мрежа в населени места от Община Бяла Слатина с под 2000 еквивалентни жители”, по Договор № 06/321/01544 от 12.12.2013 г. по мярка 321 „Основни услуги за населението и икономиката в селските райони“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 - 2013 г.”, подкрепена от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони.

Няма промяна в декларираните от членовете на комисията, обстоятелства по чл.35, ал. 3 от ЗОП.

Председателят на Комисията докладва, че на 30.09.2014 г. е изпратено писмо до участника „Протико Ил”ЕООД, с искане на основание чл.70 от ЗОП да представи обосновка на предложената цена. В посочения в писмото срок е постъпила обосновка вх.№ 1200-73-39/03.10.2014г. от страна на участника във връзка с подадената от него оферта.

В представената обосновка участникът «Протико ил»ЕООД е посочил, че факторите, обуславящи предложената цена, съгласно чл.70, ал.1 от ЗОП са:

Икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

Комисията не прима представената обосновка на цената по следните съображения:

Обстоятелствата за икономичност при изпълнение на обществената поръчка съгласно чл.70, ал.2, т.4 не са обективни. В представената обосновка е посочено, че участникът разполага с екип от експерти, чрез които ще изпълни проекта. Посочен е размерът на възнаграждението, което следва да получат експертите за ден работа, както и евентуални пътни и консумативни разходи. В представеното изложение обаче е записано, че при изпълнението на поръчката екипът ще е ангажиран не повече от 70 дни при продължителност на проекта около 8 месеца. За същата продължителност са и изчисленията, представени за всички дейности, включени в проекта. Представените от участника разчети са крайно условни и нереалистични. Изискването за ангажираност за целия срок на проекта – до 15.07.2015 г. и фиксираното заплащане на експертите само за дните, в които те се занимават пряко с дейностите по проекта, не кореспондират с предложената цена (само разхода за възнаграждения за целият срок на проекта са повече от офертната цена). Съмнение в обективността буди и обстоятелството, че за всички членове на екипа от ръководителя до координатора е предвидено да получават еднакво възнаграждение. Неясно е и по какъв начин се отразяват на формирането на възнагражденията на екипа нормативно признати разходи, които се съотнасят до самоосигуряващите се лица при тяхното данъчно облагане.

Необективни и необосновани са и представените разходи касаещи евентуалните пътувания на екипа до мястото на изпълнение на проекта. Предвидени са 64 посещения, при 5 членен екип, а същевременно 64-дневна заетост на всеки член от този екип. Заложена норма на

разход за път не е съобразена с нормативните изисквания в за такъв тип разход, а е напълно субективна.

Изчисляването на съразмерната част от наема на офис и ползване на автомобил е икономически обосновано. Изводът, който се налага е, че по време на срока на изпълнение на проекта, само в посочените два дни екипът ще има офис, в който да работи.

Ако обемът на работата излезе извън планираните работни дни, участникът не е предвидил финансиране като възнаграждения за труд, наем, консумативи.

Всички тези обстоятелства навеждат, че подходът на участника би довел до застрашаване на изпълнение на проекта, ако същият продължи повече от заложените дни.

От обстоятелствата, изложени от участника не може да се направи извод за икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

След подробното и обстойно запознаване с представената обосновката, Комисията счита че участника не е посочил обективни обстоятелства по смисъла на чл.70, ал.2 от Закона за обществените поръчки, **поради което не го допуска до по-нататъшно участие в процедурата.**

Комисията продължава **II етап** от работата си по класиране на останалите ценови оферти.

Ценовите предложения на допуснатите до II етап участници, са като следва:

- ❖ Участник с пореден № 1 „Алфа солушънс 7“ ЕООД – **89 300.00 лева без ДДС;**
- ❖ Участник с пореден № 2 - „Фара Консулт“ ООД – **55 000.00 лева без ДДС;**
- ❖ Участник с пореден № 5 - Обединение „Проконсулт - Фиделити“ – **63 850.00 лева без ДДС;**
- ❖ Участник с пореден № 6 - Регионален бизнес инкубатор „Рила“ ДЗЗД – **79 900.00 лева без ДДС;**
- ❖ Участник с пореден № 7 - „Ес Пи консулт БГ“ ООД – **69 111.00 лева без ДДС.**

Съгласно методиката от одобрената и влязла в сила документация по обществената поръчка - най- ниското ценово предложение получава максимален брой точки, а именно 100 точки. Точките на всяко едно от останалите ценови предложения се изчисляват поотделно по следната формула:

$$Фп = (Смин/С) * 100$$

Където:

Фп е точковата оценка на финансовото предложение;

Смин е стойност на най – ниското ценово предложение (без ДДС);

С е стойност на оценяваното ценово предложение (без ДДС).

- Участникът „Алфа солюшънс 7“ЕООД получава 61.59 точки, както следва:
 $\Phi_n = (55\ 000/89300) * 100 = 61.59$ точки
- Участникът “Фара Консулт”ООД получава 100 точки, както следва:
 $\Phi_n = (55\ 000/55000) * 100 = 100.00$ точки
- Участникът „Обединение „Проконсулт – Фиделити” получава 86.14 точки, както следва:
 $\Phi_n = (55\ 000/63850) * 100 = 86.14$ точки
- Участникът Регионален бизнес инкубатор „Рила“ ДЗЗД получава 68.84 точки, както следва:
 $\Phi_n = (55\ 000/79900) * 100 = 68.84$ точки
- Участникът „ЕС Пи консулт БГ”ООД получава 79.58 точки, както следва:
 $\Phi_n = (55\ 000/69111) * 100 = 79.58$ точки

Комисията премина към изчисляване на крайна оценка на офертите на допуснатите участници.

Общата оценка се установява по следната формула:

$$ОЦ_n = T_n \times 0.5 + \Phi_n \times 0.5, \text{ където:}$$

ОЦ_n е комплексната оценка на техническото и финансово предложение

T_n е точковата оценка на техническото предложение

Φ_n е точковата оценка на финансовото предложение

0.5 е тежестта на техническото предложение

0.5 е тежестта на финансовото предложение

Получените оценки се сборуват за всеки участник поотделно и комисията определя за Изпълнител участника, който е получил най-много точки (т.е. най-висока обща оценка).

След обобщаване на резултатите, Комисията обяви комплексните оценки на участниците:

- Участник с пореден № 1 - „Алфа Солюшънс 7“ ЕООД

$$ОЦ_n = T_n \times 0.5 + \Phi_n \times 0.5 = 100 \times 0.5 + 61.59 \times 0.5 = 50 + 30.80 = 80.80 \text{ точки;}$$

- Участник с пореден № 2 - „Фара Консулт“ ООД

$$ОЦ_n = T_n \times 0.5 + \Phi_n \times 0.5 = 1 \times 0.5 + 100 \times 0.5 = 0.50 + 50 = 50.50 \text{ точки;}$$

- Участник с пореден № 5 - Обединение „Проконсулт - Фиделити“

$$ОЦ_n = T_n \times 0.5 + \Phi_n \times 0.5 = 50 \times 0.5 + 86.14 \times 0.5 = 25 + 43.07 = 68.07 \text{ точки;}$$

- Участник с пореден № 6 - Регионален бизнес инкубатор „Рила“ ДЗЗД

$$ОЦ_n = T_n \times 0.5 + \Phi_n \times 0.5 = 50 \times 0.5 + 68.84 \times 0.5 = 25 + 34.42 = 59.42 \text{ точки;}$$

- Участник с пореден № 7 - „Ес Пи консулт БГ“ ООД

$$ОЦи = Tи \times 0.5 + \Phiи \times 0.5 = 1 \times 0.5 + 79.58 \times 0.5 = 0.50 + 39.79 = 40.29 \text{ точки};$$

Във връзка с гореизложеното Комисията

РЕШИ:

1.Класира участниците както следва:

- **1-во място: Участник № 1 – „Алфа Солюшънс 7“ ЕООД** с комплексна оценка 80.80 точки, предлагана цена 89 300.00 лева (осемдесет и девет хиляди и триста лева) без ДДС.
- **2-ро място: Участник № 5 – Обединение „Проконсулт - Фиделити“** с комплексна оценка 68.07 точки, предлагана цена 63 850.00 лева /шестдесет и три хиляди осемстотин петдесет лева/ без ДДС.
- **3-то място: Участник № 6 - Регионален бизнес инкубатор „Рила“ ДЗЗД** с комплексна оценка 59.42 точки, предлагана цена 79 900.00 лева /седемдесет и девет хиляди и петстотин лева/ без ДДС.
- **4-то място: Участник № 2 - „Фара Консулт“ ООД** с комплексна оценка 50.50 точки, предлагана цена 55 000.00 лева /петдесет и пет хиляди лева/ без ДДС.
- **5-то място: Участник № 7 - „Ес Пи консулт БГ“ ООД** с комплексна оценка 40.29 точки, предлагана цена 69 111.00 лева /шестдесет и девет хиляди сто и единадесет лева/ без ДДС.

2.Предлага на Кмета на Община Бяла Слатина да определи за изпълнител на обществена поръчка за услуга, с предмет *„Управление и мониторинг на проекта след одобрение в изпълнение на проект: „Реконструкция на водопроводна мрежа в населени места от Община Бяла Слатина с под 2000 еквивалентни жители”, по Договор № 06/321/01544 от 12.12.2013 г. по мярка 321 „Основни услуги за населението и икономиката в селските райони“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 - 2013 г.*, подкрепена от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони участникът с пореден № 1 **„АЛФА СОЛЮШЪНС :”ЕООД**

3. На основание чл.72, ал.1, т.2 от ЗОП, Комисията предлага на Кмета на Община Бяла Слатина да бъдат отстранени от участие в процедурата:

3.1. На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, Комисията предлага на Кмета на Община Бяла Слатина да бъде отстранени от участие в процедурата Участник с пореден № 4 – „Рила Консулт” ЕООД със следните мотиви:

Участникът не е представил документ за внесена гаранция или банкова гаранция за участие, една препоръка за добро изпълнение и коректно попълнена декларация – Приложение № 12 в хил.лева, съгласно изискванията на поръчката, въпреки предоставената му възможност, като в законоустановения срок не са подавали допълнителни документи.

3.2. На основание чл. 70, ал.3 от ЗОП, Комисията предлага на Кмета на Община Бяла Слатина да бъде отстранени от участие в процедурата Участник с пореден № 3 – «Протико ил»ЕООД със следните мотиви:

Обстоятелствата, посочени от участника за икономичност при изпълнение на обществената поръчка съгласно чл.70, ал.2, т.4 не са обективни. В представената обосновка е посочено, че участникът разполага с екип от експерти, чрез които ще изпълни проекта. Посочен е размерът на възнаграждението, което следва да получат експертите за ден работа, както и евентуални пътни и консумативни разходи. В представеното изложение обаче е записано, че при изпълнението на поръчката екипът ще е ангажиран не повече от 70 дни при продължителност на проекта около 8 месеца. За същата продължителност са и изчисленията, представени за всички дейности, включени в проекта. Представените от участника разчети са крайно условни и нереалистични. Изискването за ангажираност за целия срок на проекта – до 15.07.2015 г. и фиксираното заплащане на експертите само за дните, в които те се занимават пряко с дейностите по проекта, не кореспондират с предложената цена (само разхода за възнаграждения за целият срок на проекта са повече от офертната цена). Съмнение в обективността буди и обстоятелството, че за всички членове на екипа от ръководителя до координатора е предвидено да получават еднакво възнаграждение. Неясно е и по какъв начин се отразяват на формирането на възнагражденията на екипа нормативно признати разходи, които се съотнасят до самоосигуряващите се лица при тяхното данъчно облагане.

Необективни и необосновани са и представените разходи касаещи евентуалните пътувания на екипа до мястото на изпълнение на проекта. Предвидени са 64 посещения, при 5 членен екип, а същевременно 64-дневна заетост на всеки член от този екип. Заложена норма на разход за път не е съобразена с нормативните изисквания в за такъв тип разход, а е напълно субективна.

Изчисляването на съразмерната част от наема на офис и ползване на автомобил е икономически необосновано. Изводът, който се налага е, че по време на срока на изпълнение на проекта, само в посочените два дни екипът ще има офис, в който да работи.

Ако обемът на работата излезе извън планираните работни дни, участникът не е предвидил финансиране като възнаграждения за труд, наем, консумативи.

Всички тези обстоятелства навеждат, че подходът на участника би довел до застрашаване на изпълнение на проекта, ако същият продължи повече от заложените дни.

От обстоятелствата, изложени от участника не може да се направи извод за икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

Работата на комисията приключи на 24.10.2014г. в 10.00 часа.

На основание чл.72, ал.2 от ЗОП, Комисията предава всички протоколи, отразяващи работата ѝ и цялата документация на Възложителя на 24.10.2014г.

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1.инж. Петър Лозанов Петров -

СЕКРЕТАР: 2.Цветелина Бориславова Страшимирова -

ЧЛЕНОВЕ: 3. Цветелина Андреева Андровска -

4. Николай Иванов Гурзовски -

5. Сашка Веселинова Първанова -